



<b>Cluster</b>	KAB	<b>Behandeld</b>	R.A.C. van Dinther-Willems
<b>Ons kenmerk</b>	DOC-00855963		
<b>VPL. nummer</b>		<b>Maastricht</b>	28 november 2025
<b>Bijlage(n)</b>	4	<b>Verzonden</b>	01 december 2025

## Onderwerp

Besluit op Woo-verzoek

Geachte heer 

### 1. Verzoek

Op 15 oktober 2025 ontving ik van u een verzoek om informatie. Het verzoek ziet op de volgende informatie: alle op u betrekking hebbende documenten over de periode 1 december 2021 t/m de datum van ontvangst van het verzoek.

Uw email met brief beschouw ik, conform uw eigen verzoek, als een verzoek om informatie, zoals bedoeld in artikel 5.5, eerste lid en artikel 5.6 van de Wet open overheid (hierna: Woo). Dat betekent dat u vraagt om de informatie alleen aan u te verstrekken. Ik heb dit verzoek overeenkomstig het bepaalde in de Woo behandeld. Bij brief van 20 oktober 2025 is de ontvangst van dit Woo-verzoek aan u bevestigd.

### 2. Besluit


Ik heb het verzoek getoetst aan de Woo en op grond hiervan heb ik besloten dat ik overga tot het uitsluitend aan u verstrekken van de gevraagde informatie op grond van artikel 5.5, eerste lid, van de Woo, zoals door u is verzocht. Uw verzoek om op grond van artikel 5.6 Woo informatie te verstrekken wijs ik af.

### 3. Verdaging

Bij brief van 12 november 2025 heb ik de beslistermijn op het informatieverzoek verdaagd voor de duur van twee weken.

### 4. Reikwijdte van het verzoek

In het informatieverzoek wordt verzocht om openbaarmaking van alle op u betrekking hebbende informatie. Op 24 oktober 2025 heb ik u om een nadere precisering gevraagd, welke ik van u op 27 oktober 2025 heb ontvangen. Hieruit is onder andere naar voren gekomen dat:

- als zoektermen kunnen worden gehanteerd: uw naam, afkortingen van uw naam, pseudoniemen, melder en/of klokkenluider en 

- documenten die betrekking hebben op de door u in het verleden gedane Woo-verzoeken buiten de reikwijdte van uw Woo-verzoek d.d. 15 oktober 2025 vallen; en
- documenten die op u persoonlijk betrekking hebben maar onder de reikwijdte van de beroepsprocedure inzake het Woo-verzoek meldpunt bestuurscultuur 2022 d.d. 25 augustus 2023 vallen, niet onder dit verzoek vallen.

## 5. Doorzending

In uw Woo-verzoek en nadere precisering verzoekt u om uw Woo-verzoek door te zenden op grond van artikel 4.2 Woo. Ik heb geen vermoeden of aanleiding om te concluderen dat informatie vanuit mijn rijkstaken over u, buiten het meldpunt bestuurscultuur om, bij andere bestuursorganen berusten, waardoor uw verzoek niet wordt doorgezonden.

## 6. Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek is gezocht naar documenten die betrekking hebben op de aangelegenheid tot het moment van ontvangst van het verzoek. Gelet op de omschreven aangelegenheid is gezocht in mijn fysieke en digitale archief in het kader van mijn rol als zelfstandig bestuursorgaan, tevens is gezocht naar documenten die zich mogelijk niet in het archiefsysteem bevinden. Hierbij is er alles aan gedaan om tot een zo volledig mogelijke zoekslag te komen. Het zoekproces is als volgt vormgegeven: medewerkers die direct dan wel indirect contact met u hebben gehad, van zowel het cluster Kabinet als het cluster Algehele Juridische Zaken, hebben gezocht naar documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen, ongeacht de gegevensdrager. Door deze medewerkers, waaronder de clustermanagers Algehele Juridische Zaken en Kabinet, is tevens gezocht naar e-mails en WhatsApp-berichten. Deze zoekslag is ook uitgevoerd in mijn e-mailomgeving en in mijn WhatsApp-berichten. Bovendien is in de documenten van het Meldpunt Bestuurscultuur gezocht naar documenten die op u betrekking hebben. De zoekplaats wijkt af van de door u genoemde onderdelen van de Provincie Limburg, nu ik geen concreet vermoeden heb dat elders buiten genoemde clusters informatie te vinden is die onder de reikwijdte van uw Woo-verzoek valt.

Hierbij zijn de volgende zoektermen gebruikt: uw naam, afkortingen van uw naam, melder, klokkenluider en [REDACTED]. Bovendien is er gezocht met de namen en zoektermen die in het oorspronkelijke Woo-verzoek door u zijn opgenomen. Voornoemde zoekslag heeft 3 documenten opgeleverd, welke in onderstaande tabel zijn genoemd. Elk document is apart genummerd en per document is een toelichting gegeven in de laatste kolom over de wijze van openbaarmaking, waarbij verwezen is naar de uitzonderingsgronden van de Woo. Deze gronden zijn verderop in dit besluit bij onderdeel 7 nader toegelicht.

Nr.	Soort	Datum (JJJ/MM/DD) + onderwerp	Toelichting
1.	Agenda-item	20220211 Overleg met externen de heren [REDACTED] (WOB verzoeken)	De namen van ambtenaren zijn onleesbaar gemaakt (5.1 lid 2 sub e).
2.	Email	20220601 E-mail clustermanager AJZ aan CdK	De namen van ambtenaren zijn onleesbaar gemaakt (5.1 lid 2 sub e).

3.	Agenda-item	20220602 Overleg met externen de heren [REDACTED]	De namen van ambtenaren zijn onleesbaar gemaakt (5.1 lid 2 sub e).
----	-------------	---	--

Ik merk op dat ik geen andere documenten heb aangetroffen die op u betrekking hebben, gelet op de omschrijving van uw verzoek. Alle documenten gerelateerd aan het Meldpunt Bestuurscultuur die afkomstig zijn van u, of betrekking hebben op door u aanhangig gemaakte casussen, zijn gebundeld in dossiers die onder het Meldpunt Bestuurscultuur vallen. Voornoemde dossiers vallen buiten de reikwijdte van onderhavig verzoek, zoals door u is geconcludeerd in uw precisering. Volledigheidshalve merk ik op dat naar documenten is gezocht buiten het Meldpunt Bestuurscultuur om, maar wel gerelateerd zijn aan mijn taken als rijksorgaan.

Ik heb als zelfstandig bestuursorgaan en Rijksorgaan meerdere taken. Mijn taken staan beschreven in de Provinciewet en de Ambtsinstructie commissaris van de Koning. Na mijn overleg in de zomer van 2022 met u heeft er nog contact plaatsgevonden met betrekking tot het vinden van betaald werk. Dit contact tussen de clustermanager van het cluster Algehele Juridische Zaken en de Kabinetschef van de gemeente Venlo valt strikt genomen niet onder mijn verantwoordelijkheid uit voornoemd artikel van de Provinciewet, maar is als uitvloeisel van mijn betrokkenheid te beschouwen. Om u zo volledig mogelijk van informatie te voorzien heb ik dit document derhalve ook onder de reikwijdte van dit Woo-verzoek betrokken:

4.	Email	20220701 E-mail clustermanager AJZ met kabinetschef Venlo	De namen van ambtenaren zijn onleesbaar gemaakt (5.1 lid 2 sub e).
----	-------	---	--

In de zoekslag naar documenten zijn geen documenten aangetroffen die betrekking hebben op communicatie met het bedrijf PVH. Deze contacten hebben enkel telefonisch plaatsgevonden, hiervan heeft geen registratie plaatsgevonden en deze contacten zijn derhalve niet in documenten vastgelegd.

## 7. Overwegingen ten aanzien van de Woo

In uw Woo-verzoek vraagt u om de informatie te verstrekken op grond van de artikelen 5.5 en 5.6 van de Woo in plaats van de reguliere grondslag zoals die neergelegd is in artikel 4.1 van de Woo. Artikel 5.5, eerste lid, van de Woo bepaalt dat een bestuursorgaan iedere natuurlijke of rechtspersoon op diens verzoek, de op de verzoeker betrekking hebbende in documenten neergelegde informatie verstrekt, tenzij de in artikel 5.1 en 5.2 opgenomen belangen zwaarder wegen dan het belang van de verzoeker bij toegang tot op hem/haar betrekking hebbende informatie. Ik heb de beschikbare documenten getoetst aan artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo en ben hierbij tot de conclusie gekomen dat er sprake is van voornoemde uitzonderingsgronden bij het verstrekken van de informatie aan u.

*Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, Woo (eerbiediging persoonlijke levenssfeer)*

Ingevolge voornoemd artikel wordt geen informatie verstrekt voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Deze uitzonderingsgrond is van toepassing wanneer documenten gegevens zoals

namen, maar ook meer indirecte gegevens, bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden.

In de gevraagde en aangetroffen documenten zijn de namen en andere persoonsgegevens, waaronder e-mailadressen van ambtenaren welke niet betrokken zijn bij uw casussen, dan wel niet meer werkzaam zijn bij de Provincie Limburg, onleesbaar gemaakt. Verstrekking van die informatie aan u maakt inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van deze ambtenaren. Niet gebleken is dat het belang van u zwaarder weegt dan het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Het betreft hier medewerkers die vanuit hun functie niet in de openbaarheid treden en zoals gezegd niet inhoudelijk betrokken zijn bij uw dossiers. Daar waar in het document de naam en het e-mailadres van een ambtenaar onleesbaar zijn gemaakt, ben ik tot het oordeel gekomen dat openbaarmaking van deze informatie ertoe leidt dat zijn of haar persoonlijke levenssfeer in geding komt, en dat aan die omstandigheid zodanig gewicht moet worden toegekend dat het belang van verstrekking van die informatie aan u als verzoeker, daarvoor moet wijken. In de opgenomen tabel heb ik bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze uitzonderingsgrond met "5.1 lid 2 sub e".

Volledigheidshalve merk ik op dat contactgegevens van personen die vanuit hun functie in de openbaarheid treden of waar anderszins sprake is van een publiek persoon, wel aan u verstrekt worden. Concreet gaat het dan om contactgegevens van: de Commissaris van de Koning en clustermanagers van de Provincie Limburg. Voor deze personen geldt dat de inbreuk op het beroepshalve functioneren van deze personen beperkt is bij de verstrekking van de informatie aan u. Dit geldt tevens voor de contactgegevens van personen welke niet vanuit hun functie in de openbaarheid treden.

Ik concludeer derhalve dat de aangetroffen documenten op grond van artikel 5.5 aan u kunnen worden verstrekt.

Nu de informatie reeds op grond van artikel 5.5 aan u verstrekt wordt, is een beoordeling aan artikel 5.6 van de Woo niet meer aan de orde. Echter, omdat u uitdrukkelijk verzoekt om op grond van artikel 5.6 van de Woo informatie aan te verstrekken, acht ik het volledigheidshalve relevant om hierover een afweging te maken en een besluit hierop te nemen. Ik merk op dat een bestuursorgaan de keuze heeft om toepassing te geven aan artikel 5.6 van de Woo indien er sprake is van klemmende redenen. Er is derhalve geen sprake van een verplichting uit de Woo. De wetgever heeft bovendien beoogd dat er niet snel sprake is van klemmende redenen, omdat anders het uitgangspunt van de Woo dat publieke informatie in beginsel toegankelijk moet zijn voor eenieder te kort wordt gedaan.<sup>1</sup> Gelet op de inhoud van de gevonden documenten, zijnde informatie die enkel de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer betreft en de verstrekking die op grond van artikel 5.5 van de Woo aan de orde is, afwegende tegen de verplichte aanwezigheid van klemmende redenen, zie ik geen aanleiding om toepassing te geven aan artikel 5.6 van de Woo.

---

<sup>1</sup> *Kamerstukken II 2013/14, 33328, 9, p. 82-85.*

## **8. Voorwaarden van de verstrekking**

Aan de verstrekking van de door u gevraagde informatie wordt op grond van artikel 5.5, vierde lid, van de Woo een voorwaarde verbonden. Aangezien er op grond van een uitzondering in de Woo, namelijk artikel 5.5, eerste lid, van de Woo, informatie uitsluitend aan u wordt verstrekt, is het u niet toegestaan om deze stukken verder te verspreiden. De stukken zijn daarom uitsluitend bedoeld voor eigen gebruik. Deze beperking dient in de eerste plaats ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de ambtenaren van de Provincie Limburg, waarvan persoonsgegevens zoals namen en contactgegevens in de documenten zijn opgenomen. Bovendien is er sprake van persoonsgegevens van een derde. In het kader van transparantie heb ik deze persoonsgegevens niet onleesbaar gemaakt in de documenten die aan u worden verstrekt. Ter bescherming van hun privacy en in de tweede plaats het goed functioneren van de provincie vind ik het van groot belang dat de goede relatie met andere bestuursorganen of derden niet wordt verstoord en de vertrouwelijkheid kan worden gegarandeerd voor hen die in overleg treden met de provincie. Ik wijs erop dat een overtreding van deze voorwaarde in artikel 8.1 van de Woo als misdrijf strafbaar wordt gesteld.

## **9. Publicatie**

Het Woo-verzoek en dit besluit, met uitzondering van de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten, worden geanonimiseerd gepubliceerd op de website van de Provincie Limburg op [www.limburg.nl/bestuur/open-overheid/](http://www.limburg.nl/bestuur/open-overheid/).

## **10. Informatie**

Voor meer informatie over dit besluit kunt u contact opnemen met het secretariaat Kabinet via [secretariaat.kabinet@prvlimburg.nl](mailto:secretariaat.kabinet@prvlimburg.nl) of 043-389 [ ] of 043-389 [ ].

## **11. Rechtsbescherming**

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht alsmede de redenen van het bezwaar (motivering). Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Commissaris van de Koning  
Algehele Juridische Zaken, team Rechtsbescherming,  
Postbus 5700,  
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijs ik u naar [www.limburg.nl](http://www.limburg.nl).

Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, locatie

Roermond, Sector Bestuursrecht; Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor meer informatie verwijs ik u naar [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Commissaris van de Koning  
in de provincie Limburg



drs. R.A.C. van Dinther-Willems  
Kabinetschef